

挪威推进高等教育质量文化建设的举措及其启示

冯惠敏, 郭洪瑞, 黄明东

(武汉大学教育科学研究院, 湖北 武汉 430072)

摘要: 高等教育质量文化是高等学校致力于质量提升的环境氛围,是高校全体成员对质量意义的共同理解。它既包含技术层面的管理和质量保障手段,又包括观念层面的参与度和向心力。2017年,挪威发布《高等教育质量文化》白皮书,标志着其高等教育质量文化建设进入了新阶段。该白皮书提出的推进挪威高等教育质量文化建设的五大目标和举措,对我国树立以学生为中心的高等教育质量文化理念,均衡高等教育职能定位,推进通识教育的改革发展,完善评估评审机制等具有借鉴意义。

关键词: 高等教育; 质量文化; 质量保障

中图分类号: G511 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2018)02-0102-08

Measures and Enlightenment of Promoting the Construction of Quality Culture in Higher Education in Norway

FENG Hui-min, GUO Hong-rui, HUANG Ming-dong

(Academy Of Education Science, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: Quality culture in higher education is a kind of atmosphere that everyone of universities and institutions in this environment works on improving the quality and the consensus about the significance of quality. In 2017, Norway issued the white paper of quality culture in higher education, which marked the new stage of development in its quality culture in higher education. This paper analyses the five major measures and targets in the construction of quality culture in Norway, and puts forward some lessons as for the reality of the construction of quality culture in higher education in our country. Establishing the student centered quality culture in higher education, balancing the orientation at the function of higher education, promoting the reform and development of general education. Improving the construction of evaluation mechanism, and so on.

Key words: higher education; quality culture; quality assurance

收稿日期: 2017-11-16

作者简介: 冯惠敏(1965—),女,湖北浠水人,武汉大学教育科学研究院教授,博士生导师,从事大学通识教育研究;郭洪瑞(1994—),男,河北廊坊人,武汉大学教育科学研究院硕士研究生,从事教育基本原理研究;黄明东(1964—),男,安徽舒城人,武汉大学本科生院副院长兼质量管理处处长,教育科学研究院教授,博士生导师;武汉大学法学研究中心主任,从事教育法学、教育政策、高教管理研究。

1999年的博洛尼亚进程改革计划是欧洲高等教育改革与发展过程中的重大事件,其主要内容之一便是持续推进高等教育的质量保障管理及质量文化建设。挪威作为博洛尼亚进程中的29个重要成员国之一,素有注重高校质量管理和保障的传统,被公认为是在高校质量保障管理上做得十分出色的国家。2017年1月27日,挪威教育与研究部发布了《高等教育质量文化》(Quality Culture in Higher Education)白皮书,该白皮书系统总结了挪威进行高校质量保障及管理改革的历程,并提出了诸多关于促进高校质量文化建设的目标及举措,标志着挪威高等教育质量文化建设进入了一个新的阶段。

当前,正值我国高等教育“双一流”建设的重要阶段,持续推进高校的质量管理与保障,进一步促进高等教育质量文化建设显得尤为重要。因此,系统分析挪威此次发布的《高等教育质量文化》白皮书,吸收借鉴其合理成分,对于新时期我国高等教育进一步发展具有重要意义。

一、挪威颁布《高等教育质量文化》白皮书的背景

1. 挪威社会经济发展面临的挑战

从宏观上看,挪威社会经济的进一步发展正面临着气候、人口、科技等诸多严峻的挑战,这些挑战植根于文化、经济、政策、教育等诸多复杂的领域之中,其影响是难以预测的。^[1]遍观全球,欧洲其他国家及北美地区正将提升竞争力的工作重心转向高等教育。在激烈的全球竞争中,挪威需要受过良好教育的高素质人口去解决社会发展过程中遇到的诸多问题,以增强其发展的可持续性,通过高质量的高等教育培养学生的综合能力并使其成为合格的全球公民是挪威应对诸多挑战的必要途径。具体来说,挪威的经济社会及就业市场日益受到科技进步的巨大影响。一方面,科技的发展及生产效率的提高对就业市场人才输入的规格要求日益严格,程式化、低水平的工作能力难以适应市场的需要。^[2]毕业生需要具有良好的信息与通信技术能力(ICT proficiency)和贯通能力(collaborate across professions)(即知识整合迁移的观念,并能够灵活应用具体的知识和技能)。^[3]另一方面,挪威需要科技的进一步持续发展来应对经济社会的挑战,而高等院校作为知识与科技的研发交流中心,保障其发展质量的重要性不言而喻。总之,挪威教育与研究部认为,高等教育应

该在挪威的社会经济发展中扮演重要的角色,各高等院校既要成为高水平的知识科技研发交流中心,又要通过培养高质量的人才应对社会多方面复杂的挑战,提升挪威在全球范围内的核心竞争力。

2. 欧洲“大学质量文化工程”的推动

欧洲“大学质量文化工程”始于2002年,是博洛尼亚进程后欧洲大学联合会(EUA)推进高等教育质量保障的重要举措。该项目有包括挪威在内的36个国家中的134所高校参与,旨在通过提高高等教育的质量满足新时代社会发展的需要。^[4]项目中“质量文化”这一标题的选用同样经过了深思熟虑。欧洲大学联合会(EUA)认为,质量保障不单单包括自上而下的官僚式质量管理,而应该成为一个高等教育机构中集体的共识。“质量文化”强调了质量保障与提升是一种集体的共同责任和价值观念,包括学生与教师在内的所有成员都应该参与其中。^[5]同时,该项目强调了高校内部管理的重要性,主张在高校中构建一种系统而连贯的质量文化体系,以此来统筹内部质量管理与外部质量的评估与保障,促进两者的平衡。挪威是“大学质量文化工程”的重要参与国,联合会此次提出的“质量文化”观念使其高等教育质量保障工作双管齐下,既注重对高校外部质量的保障和评估,又强调高校内部质量管理机制建设。

3. 挪威高等教育质量保障传统的延续与升华

挪威素有注重高等教育质量保障的传统,其关于高等教育质量保障的改革具有连续性。挪威高等教育质量保障改革始于20世纪80年代,当时挪威尚未建立专门负责高等教育的认证评估机构,其质量保障管理工作尚处于摸索阶段,虽然由教育研究部对高校进行质量保障及管理,但并未形成系统完整的质量保障体制,也没有相对独立的专业职能机构。^[6]

20世纪90年代,受高等教育发展的内外部环境的影响,挪威政府开始注重高等教育质量的保障和管理,组织了多次高等教育不同学科发展情况的评估。1998年,“网络挪威理事会”成立,该机构对挪威教育与研究部负责,并建立了高校质量保障智库,主要向其提供挪威高校发展过程中的问题咨询。此外,该机构还负责一些高等教育学科发展的评估与认证和挪威重点高校发展情况的审计工作等。“网络挪威理事会”的成立使得挪威高等教育质量保障工作有了专门机构,标志着挪威高等教育质量保障体系初步建立。

1999年,欧洲主要国家发起“博洛尼亚进程”,

以推动欧洲高等教育的一体化发展。该进程在高校质量保障中强调各国应注重高等院校质量文化的建设,建立国家层面的负责质量保障的专门独立机构及学校评估认证系统,构建高校内部评价、学生教师参与评价、外部机构及同行小组评价相辅相成的全方位评价体系。作为博洛尼亚进程的主要成员国,挪威新一轮的高等教育质量改革也由此拉开帷幕。2003年,在挪威议会的批准下,挪威教育质量保障署(NOKUT)正式成立并开始运作。挪威教育质量保障署主要负责对院校的认证评估,对科研项目进行认证控制,对各高校的质量保障系统进行评估等。作为一个独立的政府部门,它的成立标志着挪威全国性的高等教育质量保障系统已经建立,高校质量保障及文化建设进入了一个新的阶段。

此后,在为期4年的欧洲“大学质量文化工程”中,挪威教育与研究部通过教育质量保障署进一步开展高校质量管理及保障,并认识到质量文化建设的重要性。2011年,挪威教育与研究部发布了《高等教育适宜性评价条例》(Regulations Relating to Suitability Assessment in Higher Education),强调高等教育需要评价的范围,规范了评价评估的程序,旨在通过对学生及高校进行全方位的适宜性评估评价来保障和提升高等教育的质量。^[7]同年,挪威教育与研究部官网转载了联合国教科文组织(UNESCO)的报告《全球高等教育质量准则》(Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education),指出要加强各国之间高等教育质量保障上的合作,并对高校质量保障的主体参与者(包括政府、学术评估机构、学生团体、高校机构、认证机构及专业机构等)提供了规范性的指南。^[8]2015年,挪威政府在提交给议会的报告中强调了质量保障的重要性,主张通过加强硕士与博士研究生的课程设置,优化不同学员间的资源配置来提高高校发展的质量。2016年,挪威教育与研究部发布了《高等教育和高等职业教育质量保证和质量发展条例》(Regulations Concerning Quality Assurance and Quality Development in Higher Education and Tertiary Vocational Education),进一步强调了教育质量保障署(NOKUT)在高等教育和职业教育保障中的作用,提出了高校质量保障中的一些目标和措施,并对前景进行了展望。^[9]

总之,挪威的高等教育素有注重质量管理及保障的传统,其质量保障机制始于20世纪80年代,经历了摸索阶段、初步建立阶段和逐渐完善的阶段。2017年挪威发布的《高等教育质量文化》白皮书是

其质量保障管理传统的延续和升华。

二、挪威《高等教育质量文化》白皮书的主要内容

挪威《高等教育质量文化》白皮书内容丰富,剖析了高等教育质量文化的含义及挪威高等教育质量文化建设面临的挑战,并列举了五大目标和举措。

1. 高等教育质量文化的含义

“质量”是一个内涵丰富的概念。一般来说,质量就是维持标准和满足一定的期望和要求。在挪威,“质量”一直是教育系统中重要的示范性和评价性标准,涉及诸如卓越、变化、多样性、发展和创新、有效性和相关性等多个关键词。具体到高等教育领域中,又可划分为框架质量、准入质量、程序质量、结果质量、教学质量、管理质量及相关质量等,内涵十分丰富。^[10]白皮书中强调高等教育质量文化是高等学校致力于质量提升的环境氛围,是教师、学生等高校全体成员对质量意义的共同理解。既包含技术层面上的管理和质量保障手段,又包括观念层面上的参与度和向心力。而高等教育质量文化建设的三个核心要素是学生、教师和管理,白皮书中描述了这种环境氛围,在这种文化环境氛围中,学生和教师能够得到长足的、可持续的发展和进步,管理机构能够与学生和教师充分互动,形成一个充满生命力的有机质量保障共同体。

在这种环境氛围中,高校培养的学生应该是高质量的,符合社会进步和发展要求的。高质量表现为三个方面,即学习成果(learning outcomes)、关联性(relevance)、完成度(completion)。^[11]在学习成果上,学生能坚持唯实的学习态度,坚持发展性和批判性的知识观,反对各种各样的伪科学;学生能够紧紧把握最新的国际性研究成果,在学习专业知识与技能的同时,促进自己深度学习和转化式学习。此外,学生能够学习全面的通用技能,如批判性思维能力、分析评价能力等,从而使知识的应用能够贴近社会实践。关联性强调的是学生能够在高校学习中养成终身学习的能力和习惯,知识学习与工作生活要结合起来,加强自身学习与工作生活实践的互动性,以避免教育与社会脱节。完成度强调的是学生在规定时间内高效地完成相关的学业任务,从而使自己的规划具有进一步调整的空间。在质量文化氛围中,学习成果、关联性、完成度相辅相成,相互促进。

教师和管理是质量文化氛围中两个重要的核心

要素。首先,教师既是良好的学术环境的创造者,又是传递知识的教育者,应该具有完善的专业知识、良好的教学法知识,具备专业的教学能力并注重加强与学生之间的互动,探索教学方式的变革,创造高效的学习环境,教会学生学习的方法,鼓励学生挑战旧有的思维方式。其次,管理从制定规范的质量标准、

对教育教学进行质量评估、对相关人员进行奖励处罚和约束等方面维持高校系统的良好运转。作为高校质量保障的技术层面,管理机制的完善一方面有利于高校系统的和谐运转,另一方面作为教育中介系统之一,成为教师与学生相互沟通的重要纽带,并使质量文化建设中的三要素有机地联系在一起。

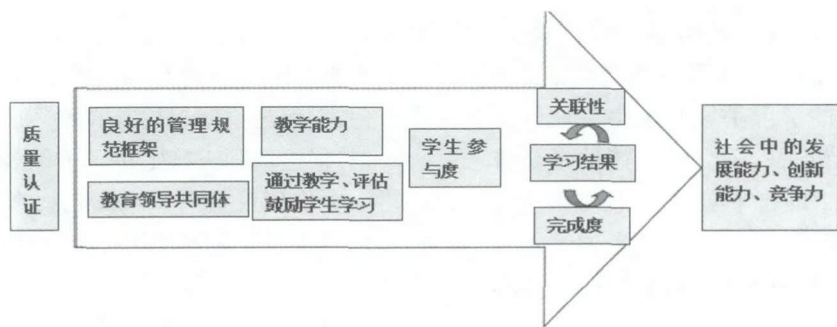


图1 挪威高等教育质量文化要素

资料来源: Report to the Storting (white paper): Quality Culture in Higher Education. <https://www.regjeringen.no/contentassets/aee30e4b7d3241d5bd89db69fe38f7ba/en-gb/pdfs/stm201620170016000engpdfs.pdf>.

如图1所示,在挪威高校质量文化建设中,学生是最为核心的要素,管理制度的规范,教师参与评价、改善教学、创建学习共同体等活动都是在学习成果、关联性、完成度三个层面中实施的。教师、学生、管理作为挪威的高等教育质量文化建设中三个要素可以抽象成教育者、受教育者和教育中介系统,正是这三个要素的有机互动使其高等教育质量文化建设在以学生为中心的教育观的指导下得以和谐运转。

2. 挪威高等教育质量文化建设面临的挑战

白皮书指出,当今挪威政府注重整个教育系统内质量的提高和保障,各个学段的教育质量管理及保障均出台了一系列的文件。特别是博洛尼亚进程后的15年来,挪威推行了一系列质量改革计划,包括建立专门的质量机构,改革学位制度,变革教学方式,促进高等教育的国际化,推进全民学习及终身学习的教育观念等。^[12]这一系列旨在促进高等教育质量提升的改革为当今挪威高教系统质量文化的建设奠定了基础和条件,但仍然面临方方面面的挑战。具体来看,表现在以下几个方面。^[13]

(1) 高校学业完成度的“失位”。

学业完成度(completion)是挪威高等教育质量文化建设的要素之一,提高学业的完成率一直是挪威教育政策的重要目标之一。就目前来看,尽管挪威高等教育中学生学业完成率逐年提高,但与该国教育政策规定的具体指标存在差距,亦未达到挪威教育与研究部预设目标,有待进一步改善。据挪威

统计局的调查显示,挪威现阶段高等教育中学生学业完成率为66%(该统计数字包括所有在大学注册的学生)。^[14]学业完成度是确保高等教育中学生培养质量的基本要素,学业完成度的“失位”使挪威高等教育质量文化建设面临严峻挑战。

(2) 高校教学与科研职能的“失衡”。

高等教育是整个教育系统的重要组成部分,具有教学、科研、社会服务三大职能。挪威的高等教育与社会发展联系紧密,它被视作是全国科研学术的中心,旨在通过培养符合社会经济发展要求的“全球公民”来推动社会的进步,增强挪威的竞争力。但是,挪威的高等教育发展仍存在着由诸多原因导致的职能“失衡”现象。在高校科研上,挪威不同机构之间、不同科目之间对学术科研的评估认证存在着差异,明确统一的学术标准有待进一步的完善。此外,虽然部分科研项目注重多种研究主题的结合,但不同主题之间的联系并不明显,科研项目缺乏完整性和连贯性,且与社会工作生活的联系有待加强,诸多现实挑战弱化了挪威高教系统的科研转化效率。在高校教学上,虽然挪威高校系统注重对具体学科发展进行评估认证,但对于高校教师教学能力的可持续发展关注不够。高校的教学与科研发展不协调在一定程度上影响了学生培养质量的提高,出现了高校职能上的“失衡”现象。白皮书提到的挪威高等教育存在的教学问题和科研问题已成为高等教育质量文化建设面临的重要挑战。

(3) 学生学习状态与方法的“失范”。

白皮书对学生应具备的批判性思维、知识迁移能力等通用能力和注重自主学习的方法进行了规范,但学生的学习现状出现了“失范”现象。学生的学习过程与社会实践联系不紧密,理论与实践的脱节影响了学生通用能力的培养。现代教育中日益强调信息技术的重要性,但只有近一半的学生认为数字化的学习手段有助于改善自己的专业知识学习,更多的学生认为数字化的学习手段只能满足日常学习的需要,表明数字化的学习手段与学生专业知识和技能学习的结合有待加强。此外,传统的考试方式、评估方式限制了学生的自主学习,高校对学生的评价方式也有待进一步完善。总之,学生的学习现状与高校质量文化建设的理想状态仍然存在差距,其“失范”现象也是高等教育质量文化建设面临的一个现实挑战。

3. 挪威高等教育质量文化建设的目标及举措

《高等教育质量文化》白皮书在总结挪威高校质量保障过程及分析质量文化建设面临的挑战基础上,结合挪威实际,提出了5点高等教育质量文化建设的目标和举措。^[15]

(1) 保障学生拥有良好的学习经历。

挪威高等教育质量文化建设将以学生为中心,为学生提供良好的学习机会作为质量文化建设的核心问题。其一,在学生的入学上,高校系统要确保学生各学段衔接的顺畅,扫除学生入学的障碍,高等教育机构要为学生提供教育选择的机会,使其在高职院校、高中、大学之间的分流转换具有自主权和选择的空间。政府及教育部门要通过挪威国家教育贷款基金为每个学生提供补贴及生活保障,并为残障等特殊学生群体设置特殊入学机会,以提高学生的学业完成率,最大限度地保障教育公平。其二,高校要营造兼容并包的学习环境氛围,为每个学生的多样化学习提供便利和条件,培养其终身学习的能力,使其适应社会进步的要求。此外,高校还对整个教育教学系统进行合理的监控,以确保其有效运转,为学生的学习扫除障碍,并扩大学生在校务管理上的参与度,注重与学生组织一起共同解决学生存在的心理健康问题。

(2) 提供良好的教学环境。

这个目标指向具体的教育过程。其一,高教部门及学校要设置合理的课程方案,注重课程的国际化视野和地方特色,注重课程内容与社会工作生活实践的结合,在学生学习的内容上把好关。其二,注重以评促学,即通过评估学生的学习过程对学生的

学习起到诊断与推动的作用。其三,注重互动共享,高校要营造互动共享的学术环境,促进师生之间、生生之间、校校之间的互动交流和资源共享,以提高知识传播和转化的效率。教师在教学的过程中要注重学生的意见,明确学生的学习应是主观互动的,而不是教师单纯地传授知识,因而教师要改进自己的教学方法,通过加强与学生的互动为其创造良好的知识输入环境。同时,不同的教育机构要注重运用数字化手段为师生提供互相交流的机会,搭建资源共享平台,以促进不同机构及高校间的协作。

(3) 促进教师正确定位其价值观。

教师价值观指向质量文化要素中的教育者,对高质量的高等教育需要什么样的教师和怎样提高教师的质量进行了回答。其一,挪威白皮书强调,高校教师应当具备较强的教学能力和丰富的教学经验,同时兼顾一定的科研能力,把教学能力置于最重要的位置。其二,高等教育机构在任用、晋升和考核教师时,应格外注重教师的教学能力和教学经验。此外,挪威白皮书指出,要结合实际建立有助于培养高校优秀教师的制度,并鼓励教师开展关于教育质量文化的研究,以研促教,以研提质,使得教师科研切实为高校发展和质量文化建设服务。值得一提的是,为促进挪威高等教育教学与科研职能的均衡发展,白皮书强调对教授的考核、奖励等要格外重视其教学能力和教学经验。教学职能是基础职能,教师主要通过教学与学生互动交流。注重教师的教学能力既体现了以学生为中心的高等教育质量文化建设价值观,也是挪威针对质量文化建设中出现的高校职能的“失衡”问题做出的努力。

(4) 加强学术环境的管理和指导。

加强对学术环境的管理和指导指向质量文化建设中的技术层面,即通过对学术环境的管理、规范和约束使其达到和谐运转的目的。其一,完善不同高校间的资源分配政策,通过不同高等教育机构间的合作,加强学术环境中的资源共享。其二,加强跨机构的同行评审,扩大院校在质量评估评审过程中的自主权和参与度,以同行评审与资源分配之间的联系来提高教育质量保障和管理的水平。学术资源和环境是联系教师和学生的重要纽带,加强对学术环境的管理和指导有利于高校高效地展开科研和教学工作。

(5) 构建导向教育质量的内部管理机制。

构建导向教育质量的内部管理机制包括如下内容:其一,加强高校的学术自治,注重高校的内部管理,这种内部管理既要有学生的参与也要有教师的

参与,以确保全体高校成员的代表性和参与度。其二,注重提高质量保障和学术科研的透明度,落实好各个环节的监督权。通过文档记录和评价评估确保科研项目结果的有效性和透明度,通过进一步构建互信高效的学术环境来提高知识传播与转化的效率。大学自主权、效能与透明度是质量文化发展的内在动力。^[16]提倡学术自治有利于加强高校的自主权,政府可通过制定一些标准在宏观层面为高等教育质量文化的建设把握方向。

三、对我国高等教育质量文化建设的启示

1. 树立建设高等教育质量文化的理念

我国公办高校在管理上的自主权相对较弱,高校自我管理机制建设薄弱。受传统中央集权体制的影响,我国教育行政主管部门对高校的管理多是自上而下的,属于垂直型的“科层制”模式,虽然它们比较注重对高校发展质量的保障和管理,但多以规范、监控等政策性文件予以执行,忽视了对高校人员管理文化观念的引导。总的来看,我国对高等教育发展质量的管理存在重外部监督管理,轻高校自我管理;重管理技术层面,轻文化观念层面;重科层式管理,轻人本化管理的问题。^[17]

挪威《高等教育质量文化》白皮书强调质量文化作为一种环境氛围,既涉及传统管理上的技术层面,又涉及高校全体成员对质量保障与提升理解的观念层面,可以说,技术与观念两者不可偏废。挪威教育与研究部还在白皮书中提出,高校自我管理与政府及第三方机构的管理均应受到重视。从这个角度看,其质量文化建设是高校内部管理与外部管理并行的。挪威的经验告诉我们,要顺应世界高等教育变革的潮流,树立建设高等教育质量文化的理念,变传统的质量保障管理为质量文化建设,使提升高等教育质量成为高校全体成员的共同理解和文化观念。在坚持自上而下的政府监督管理的同时,将自下而上的高校民主管理作为高等教育管理机制建设的有益补充,增强高校全体成员参与管理的主动性。总之,为解决我国当前高校自我管理薄弱、管理文化观念建设滞后、人本化管理不足的问题,在整个高等教育系统内树立质量文化建设的管理理念势在必行。

2. 建设高等教育质量文化应以学生为中心

我国有着“师道尊严”、“尊师重道”的传统,但是

过于强调教师的权威就会在一定程度上忽视学生的主动性和创造性。再加上我国的教育管理体制强调集中统一,因而呈现出国家—地方—高校—教师—学生的层级性关系,高校学生在管理上的参与度严重不足。例如,许多高校出现了学生评教机制流于形式,学生反馈渠道不畅等现象,表明我国高校的质量保障管理与文化建设在一定程度上忽视了学生应有的中心地位。

大学的自主权、效能与透明度是质量文化建设与发展的内在动力,其中自主权表现为高校的自我管理及学生在质量管理中的参与度。没有学生参与的质量文化建设是没有生命力的。包括挪威在内的北欧五国均重视让学生参与高等教育质量的管理和保障,表现为学生参与评估计划的制定、参与院校的自我评估、参与外部第三方机构的评估小组、参与现场的评估考察等形式。^[18]可以说,学生参与评估是推进高等教育质量文化建设的重要保障。以此为鉴,我们应该在高等教育质量文化建设的目标和过程中树立以学生为中心的理念。一方面要将高等教育质量文化建设的核心目标定位为培养高水平的学生,而不是仅仅定位于管理机制的完善等偏向于技术层面的规范性指标;另一方面,我们在推进高等教育质量文化建设的进程中,要加强教育立法,赋予学生管理的自主权和参与权,使得学生参与高校质量评估有制度及法律上的保障。同时,鼓励并保障学生参与院校评估、现场考察、制定评估计划等,切实提高学生在高校管理系统中的参与度。

3. 均衡高等教育职能定位

高等教育具有教学、科研、为社会服务的三大职能,三大职能作用能否有效发挥是衡量高等教育质量的重要标准。受社会经济发展及有关教育部门评估导向的影响,我国高校出现了重科研与社会服务职能,轻教育教学职能的现象。在对高校教师进行职称评定与奖励考核时,科研指标放在重要位置,导致高校教师科研能力与教学能力出现失衡现象,很多科研能力较强的老师不具备较强的教学能力,这严重影响了我国高校的人才培养质量。

教育作为培养人的活动,其主要的任务——知识传播与交流是在教学中完成的,教学应该是高校的重中之重。因此,均衡高等教育三大职能定位应将高校的教学职能置于重要的位置。在教师考核、职称评定和日常奖惩中,侧重高校教师教学能力的考核,引导高校教师将工作的重心从单纯完成科研任务转到育人工作中,倡导教学与科研并重的办学理念。同时,要通过组织教师教学竞赛,开展教学技

能培训,落实听评课制度,完善学生评教机制等形式来提高教师的教学能力。此外,注重引导教师增强问题意识,开展贴近课堂教学实践的研究,从而使得教师的科研工作与教学有机地融为一体。

4. 推进通识教育的改革发展

人才培养质量是高等教育质量文化建设的重心,挪威白皮书强调学生应学习全面的知识和具备通用能力,并给出了挪威学生需要学习的通用能力网络图,且以社会情感能力、批判性思维能力、自我反省能力、沟通合作能力、公民意识五大核心通用能力为框架。^[19]强调学生通用能力的学习和培养本身便是对通识教育的践行,既指向人才培养的理念,又指向具体技能的实践。我国高校也应该在高等教育质量文化建设中大力推进通识教育改革,树立通识教育理念,构建通识能力网络图并完善通识素养框架,为人才培养提供导向。同时,在具体的教学过程中注重培养学生的知识迁移能力及问题意识,鼓励学生注重以本专业的知识解决其他专业的问题和用其他专业的知识解决本专业的问题。例如,设置多专业融合的社会实践核心课程,由不同科目老师联合开展教学;鼓励教师采用现象教学法,即事先确定一定的教学主题,然后将各专门类的知识融合进一个主题情境中进行教学等。总之,要将通识教育改革融于我国的高等教育质量文化建设进程之中,切实提高我国高等教育的人才培养质量,从而更好地实现高等教育为社会服务的职能。

5. 完善评估评审机制建设

质量文化建设应当将文化观念建设与管理机制建设相结合。完善高等教育评估评审的系统和机制是高等教育质量文化建设的重要一环。当前,虽然我国注重高等院校的管理和规范,但多是以政府自上而下地推行政策性的指令规范文件为具体形式,具有行政性质的政府性行为占据主导。^[20]在学科及院校评估中,我国政府主管部门发挥着核心作用,相对独立的第三方评估机构尚不成系统,高校教师及学生在院校及学科评估上的参与度也凸显不足。

在外部评估评审上,我们应该建立类似于挪威教育质量保障署的第三方机构,既相对独立于政府部门,又对教育部负责,并发挥重要的“智库”作用。在具体的评估工作中,要加强跨院校的同行评审,鼓励高校教师及学生参与院校评估、学科认证、现场考察等。在高校内部的评估评审中,除行政人员参与评审之外,还应配备院系代表名额,以调动高校各部门人员参与评估的积极性,推进高校自我评估管理机制的完善。

挪威教育与研究部此次发布的《高等教育质量文化》白皮书是挪威推进其高等教育质量文化建设的重要举措,对我国有着重要的借鉴意义。除上述内容之外,我们还可以借鉴挪威搭建资源共享平台,促进不同院校间的资源共享和流动;加强对学术环境的规范和引导;为学生创造多样化学习的条件等做法。

当前,我国高等教育已进入提高质量、促进公平、优化结构、改善环境的新阶段。党的十九大报告指出要加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展。质量已然成为我国高等教育发展重要的立足点和生命线,加强高等教育质量文化建设是时代赋予我们的重要历史使命。我们要树立以学生为中心的高等教育质量文化建设的理念,变传统的自上而下的质量保障管理为自下而上的高校质量文化建设,注重外部化管理与高校自我管理并重,使提升高等教育质量成为高校系统内全体成员的共同理解和文化观念。要规范教学秩序,优化学术环境,均衡对高等教育三大职能的定位,将高校的教学职能置于重要的位置,引导高校教师将工作的重心从单纯的完成科研任务转到育人工作中,倡导教学与科研并重的办学理念,从而促进我国高等教育质量的进一步提高和“双一流”建设的持续推进。

参考文献:

- [1][10][11][12][13][15][19] Ministry of Education and Research(Norway). Report to the Storting (white paper): Quality Culture in Higher Education[EB/OL]. [2017-11-04]. <https://www.regjeringen.no/contentassets/aec30e4b7d3241d5bd89db69fe38f7ba/en-gb/pdfs/stm201620170016000engpdfs.pdf>.
- [2] Vemuri V K. The Second Machine Age: Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies, by Erik Brynjolfsson and Andrew McAfee[J]. Journal of Business & Finance Librarianship, 2015, 20(3):244-246.
- [3] COOK R, WEAVING H. Key Competence Development in School Education in Europe: Key CoNet's Review of the Literature: A Summary [J]. European School net, 2012, (67):28.
- [4] European University Association. Developing an Internal Quality Culture in European Universities[EB/OL]. [2017-11-04]. <http://www.eua.be/activities-services/projects/past-projects/quality-assurance-and-transparency/quality-culture-project.aspx>.
- [5] JENSEN H T. Quality Culture in European Universi-

- ties; A Bottom-Up Approach[J]. 2006:1-40.
- [6] 张超. 挪威高等教育质量保障:变革、现状及经验[J]. 教育发展研究, 2005, 25(19):91-95.
- [7] Regulations Relating to Suitability Assessment in Higher Education[EB/OL]. [2017-11-04]. <https://www.regjeringen.no/dokumenter/regulations-relating-to-suitability-asse/id640019/>.
- [8] Minister of Education and Research. Guidelines on “Quality Provision in Cross-Border Higher Education”[EB/OL]. [2017-11-04]. https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kd/vedlegg/uh/forskrifter/oecd-unesco_guidelines.pdf.
- [9] Minister of Education and Research. Regulations Concerning Quality Assurance and Quality Development in Higher Education and Tertiary Vocational Education[EB/OL]. [2017-11-04]. <https://www.regjeringen.no/contentassets/e5d100b82144410ca83db5db097f0a51/regulations-governing-quality-assurance-and-quality-development.pdf>.
- [14] Statistics Norway. Completion Rates of Students in Higher Education[EB/OL]. [2017-11-04]. <http://www.ssb.no/en/utdanning/statistikker/hugjen>.
- [16] 徐赞, 马萍. 欧洲大学质量文化建设:实践及启示[J]. 外国教育研究, 2017, (9):3-12.
- [17] 王姗姗. 刍议高等教育质量文化[J]. 教育探索, 2011, (7):21-23.
- [18] 方展画, 薛二勇. 高等教育质量评估中的学生参与——以北欧五国为例[J]. 教育研究, 2007, (1):66-71.
- [20] 郭平, 田联进. 我国高等教育质量保障体系现状与对策建议[J]. 中国高教研究, 2011, (12):25-28.

(本文责任编辑 许 宏)

• 高等教育学科博士学位论文提要 •

高校学生社团现状研究

苏州大学博士生 李朝阳

导师 许庆豫

研究方向 高等教育学

答辩时间 2013 年 10 月

高校学生社团是以高校学生共同的生活理念、兴趣爱好、专业特长、学术取向或其他方面的共同追求而自发建立起来的,是具有明确发展目标和规范、符合学校社团成立条例并相对独立地开展活动的非正式群体。高校学生社团关系到高校学生的成才与发展,是高等教育研究的重要命题,有必要从多个方面了解高校学生社团的现状。研究从个体、群体、组织三个层面讨论了高校学生社团的理论基础,重视全面发展理论、需求理论以及李维特组织模型等理论的组合价值,运用文献法、问卷调查法、访谈法等方法探讨高校学生社团的历史与特点、类型与结构、功能与评价。

国内高校学生社团的缘起以 1904 年京师大学堂成立的“抗俄铁血会”为标志,其发展先后经历了萌芽、探索、成熟等三个主要阶段。就现状而言,国内高校学生社团呈现出了几个主要特点,如社团活动的娱乐性和开放性、社团成员的自愿性和广泛性、社团管理的组织性和依赖性、社团功能的辐射性和创新性、社团目标的不稳定性和非盈利性、高校社团管理的随意性和专制性等。

根据活动内容,高校学生社团可分为艺术表演类、体育运动类、科技创新类、理论研究类、创业实践类、公益服务类、

文化交流类等七种类型。这七种类型中,科技创新类、理论研究类社团对学科的依附性较大。高校学生社团组织结构包括兴趣导向的组织结构、功能导向的组织结构、目标导向的组织结构和矩阵式组织结构等四种类型,其中矩阵式组织结构获得的评价和荣誉高于其他三种。

高校学生社团功能包括职业发展功能、人际体验功能、平台载体功能、自我提升功能和愉悦身心功能。调查发现高校学生社团功能对男性学生的影响更大,是否对外交流、社团的组织结构、指导老师数量、社长的领导风格对高校学生社团功能都有一定的影响。社员在对高校学生社团进行评价时主要考虑团队意识、职能分工、发展前景和社团影响力等四个方面,调查发现高校学生社团评价存在一定的性别差异和户籍差异,大学入学前的社团经历会影响其对社团的评价,社团类型、社团的组织结构、社长的领导风格、对外交流也会影响高校学生社团评价,在社团中获得的荣誉较高的学生对社团的评价也较高。运用回归分析和模型验证发现:高校学生社团评价、高校学生社团功能和人格可以显著预测社员的社团卷入程度,所有变量可以联合解释社团卷入程度 31.6% 的变异。在对高校学生社团功能进行解释时发现,高校学生社团评价、社团卷入程度、人格特质量表中的神经质量表、外向量表所测量的人格特质可以显著预测高校学生社团功能,以上变量可以联合解释高校学生社团功能 55.9% 的变异。高校学生社团功能、社团卷入程度、社团成立时长以及人格特质量表中外向量表和掩饰量表所测量的变量对高校学生社团评价的预测作用显著,可以联合解释高校学生社团评价 54.7% 的变异。社团卷入度、高校学生社团功能、高校学生社团评价之间存在着稳固的相互关系。